

### Opening

19:30 u opent Jan Bosman (projectmanager ProRail) de avond. Hij doet een korte terugblik op het eerdere proces. Hij licht toe dat eerst de resultaten van de Unesco-studie (de Heritage Impact Assessment, HIA) zullen worden gepresenteerd en dat hij daarna nog op enkele sheets het vervolgproces zal toelichten tot aan het bestuurlijk overleg in december.

De volgende vragen worden gesteld:

<i>Vraag:</i>	<i>Antwoord:</i>
Waar gaat het bestuurlijk overleg in december precies over: deze locatie of alle locaties?	Alle betrokken instanties hebben in het bestuurlijk overleg van januari 2014 uitgesproken het belang van het werelderfgoed te onderschrijven. Uit de 8 locaties die toen voorlagen en beoordeeld waren op alle relevante aspecten, is deze locatie 'langs de N203' als voorlopige voorkeurslocatie gekozen onder de voorwaarde dat inzichtelijk moet worden (d.m.v. de HIA-studie) dat er geen (wezenlijke) aantasting van het werelderfgoed zal plaatsvinden. Het BO van december zal dan ook gaan over de vraag of deze locatie definitief gekozen gaat worden aan de hand van de resultaten van de HIA. Indien het antwoord nee wordt, zal een andere locatie gekozen moeten worden, waarbij de bestuurders dan een weging van alle aspecten zullen moeten doen.
Is er in deze studie ook rekening gehouden met de weidevogels?	Nee, de nu voorliggende studie gaat uitsluitend over de mogelijke effecten op het Unesco-werelderfgoed.
Is er tussen vanavond en het bestuurlijk overleg nog participatie?	Nee, vanavond wordt inzicht gegeven in de conclusies zoals in het HIA-rapport zal worden opgenomen. De HIA-rapporten (van zowel opstel terrein als A8-A9) zullen eerst door alle betrokken instanties vrijgegeven moeten worden en wordt dan op de website van ProRail gezet, zodat iedereen die kan bekijken.
Klopt het dat er geen stukken zijn toegestuurd voor deze avond?	Ja, ook bij eerdere sessies zijn geen stukken toegestuurd. De presentatie van vanavond wordt in oktober gelijk met het HIA-rapport op de website van ProRail gezet.

### Presentatie HIA

Loes van der Vegt van bureau Land id presenteert de resultaten van de HIA-studie. Zij geeft aan bij de eerdere avonden de HIA-methodiek (voorgeschreven door Unesco) en de mogelijke oplossingsrichtingen behandeld te hebben. Vanavond zal ze de conclusies delen.

Zie de presentatie van Land id. De volgende toelichting wordt gegeven bij de oplossingsrichtingen (om de negatieve effecten op de kernkwaliteiten van het werelderfgoed te verminderen):

- De varianten van locatie "los van het acces" en "tegen de A9" zijn eerder een verslechtering dan een verbetering: o.a. omdat ze meer ruimte in beslag nemen in het inundatiegebied (dat is het gebied dat onder water gezet kon worden als verdediging).
- De variant "compacter" (waarbij er meer maar kortere sporen zouden worden aangelegd) bleek toch niet zo compact, omdat al die sporen via wissels bereikt moeten worden en die kosten ook lengte

- De gevraagde oplossingsrichting “verdiept” leidt alleen tot een minder negatief effect als de treinen echt substantieel minder zichtbaar worden doordat ze bijna volledig onder de grond komen. Tegelijkertijd kent een spoorbaan maar een beperkte hellingshoek, dus daarmee zou het opstel terrein veel verder het open gebied in komen en dus veel dichterbij Fort aan den Ham
- Bij cumulatie is gekeken naar alle combinaties van een wegvariant met het opstel terrein. Daarbij is dan bij zowel de wegvariant als het opstel terrein uitgegaan van de geoptimaliseerde varianten. Bij het opstel terrein dus de verschoven versie met dienstgebouw van een laag met kap tegen de A9 aan
- Unesco rekent aantastingen snel sterk aan (‘je zit snel in het rood’) in de door ICOMOS opgestelde voorgeschreven beoordelingsmethode. Dit vanuit het principe dat het werelderfgoed niet aangetast mag worden
- De cumulatie is geen wiskundige optelsom

De volgende vragen worden gesteld:

<i>Vraag:</i>	<i>Antwoord:</i>
Waarom is de optie ‘eerder afbuigen vanuit Uitgeest’, oftewel al voor de A9 afbuigen, geen optie?	Deze optie lijkt op een van de andere 8 locaties (‘de driehoek’) die niet is gekozen. Daarnaast betekent deze optie dat het bestaande kunstwerk van de A9 verlengd moet worden om het spoor er onderdoor te krijgen. Los van de hoge kosten, betekent dit ook een veel groter kunstwerk / veel massa zichtbaar vanuit Uitgeest en in het werelderfgoed-gebied.
Hoeveel lengte is er nu met het verschuiven gewonnen?	Dat is circa 100 m
Kan de locatie van het dienstgebouw nog dichterbij tegen de A9 dan op de presentatie weergegeven?	Dat kan. In deze studie is gekeken naar hoe schade aan het werelderfgoed voorkomen kan. Als deze locatie straks definitief gekozen wordt, gaan we deze op alle aspecten verder uitwerken en kan dit o.a. ook verder bekeken worden.
Bij de maatregelen wordt o.a. een fietspad voorgesteld ter ontsluiting van dit deel van het Unesco-gebied. Maar daar zijn toch ook eisen aan wat betreft verlichting, dus kan dat wel?	Opgenomen zijn een aantal algemene maatregelen die in het vervolgtraject bekeken kunnen worden
Waar loopt dat fietspad precies?	Gedacht wordt om de bestaande landbouwweg in het gebied tussen Fort aan den Ham en de A9 beter geschikt te maken voor recreatie, o.a. door bijvoorbeeld een informatiebord te plaatsen.
Wat wordt precies bedoeld bij het dienstgebouw met “1 laag met kap” en hoe hoog is dat?	Bedoeld wordt dat het gebouw t.z.t. door een architect uitgewerkt wordt op een in dit gebied passende manier. Veel agrarische gebouwen maar ook bijvoorbeeld de genieloodsen zijn gebouwen van 1 laag met kap.
Bij de fotomontages: staan de treinen wel op de goede plek?	Ja, dit is in de computer op de locatie geplaatst.
Hoe kijkt Unesco tegen cumulatie aan?	Unesco kijkt naar de optelsom van aantastingen, de realisatievolgorde of het realisatiemoment doet daarbij niet terzake. Nu uit de studie bij het onderdeel cumulatie blijkt dat de combinaties samen altijd (iets) negatiever zijn, maakt het daarmee wel uit welke variant je kiest, maar niet in welke volgorde je keuzes maakt bij het opstel terrein en de A8-A9.
Bij de mitigerende maatregelen: er zijn toch ook positieve maatregelen te bedenken? Gesuggereerd wordt bijvoorbeeld oude inundatiesluizen terugbouwen of het verwijderen van aantastingen	Unesco gaat het om aantasting van het bestaande in 1996 in het dossier opgenomen werelderfgoed. Terugbouwen van iets dat hier niet in zat, telt dus voor deze studie niet mee.

uit het verleden.	
Zijn de wegvarianten en het opstel terrein op dezelfde schaal beoordeeld?	Ja. We hebben bewust hetzelfde bureau de beide HIA's tegelijk laten maken voor de beide projecten. En daarmee volgens dezelfde beoordelingsmethode en schaal.
Wat is er nu precies in het bestuurlijk overleg in januari 2015 afgesproken?	Op woensdag 28 januari is door het Ministerie van IenM, de gemeenten Uitgeest, Castricum, Heemskerk, Beverwijk en Velsen en de provincie Noord-Holland het volgende afgesproken: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alles overwegend hebben alle partijen een voorkeur uitgesproken voor de locatie "N203".</li> <li>• Hierbij geldt de nadrukkelijke voorwaarde dat een Heritage Impact Assessment toets (HIA) uitgevoerd dient te worden.</li> <li>• Uit deze HIA moet blijken dat het werelderfgoed "Stelling van Amsterdam" niet (wezenlijk) aangetast wordt.</li> <li>• Als onderdeel van de HIA, zal gekeken worden hoe het opstel terrein zo goed mogelijk kan worden ingepast.</li> </ul>

### SOC en vervolgproces

Jan Bosman licht het vervolgproces toe. Er wordt een melding aan Unesco gedaan, dit heet een Statement of Conservation (SOC). Dit gebeurt elke paar jaar, dit keer gaat deze SOC specifiek over de twee projecten in dit gebied. De Staat der Nederlanden biedt dit aan aan Unesco. Het adviesorgaan van Unesco (ICOMOS) zal hier een schriftelijk advies op geven.

De volgende vragen worden gesteld:

<i>Vraag:</i>	<i>Antwoord:</i>
Worden aan Unesco ook de andere, duurdere, opties van het opstel terrein voorgelegd (als bv verdiept)?	Nee, in de rapportage staat een optimalisatie zoals die op dit moment door de opdrachtgever (Ministerie van IenM) bespreekbaar is.
Bij de zin dat enkele belangengroepen en de vijf gemeenten de andere 7 locaties 'onacceptabel' vonden: wat nu als deze 8 <sup>e</sup> locatie ook niet gekozen gaat worden?	Er is aangegeven dat ten tijde van het bestuurlijk overleg in januari dit zo gezegd is. Mocht de locatie N203 niet gekozen worden, dan dient een andere locatie gekozen te worden met afweging door de bestuurders van alle relevante aspecten (en dus niet alleen het werelderfgoed).
Wanneer kunnen we meedenken over de verdere detaillering?	Als in december deze locatie definitief gekozen wordt, dan komen we volgend jaar terug voor uitwerking in overleg met u.
Wat voor type besluit wordt nu genomen in december?	Het bestuurlijk overleg in december gaat alleen over het opstel terrein en niet over de wegvarianten van de A8-A9. Indien niet gekozen wordt voor "ja, deze locatie N203" dan zal een andere locatie gekozen moeten worden, waarbij de bestuurders alle relevante aspecten zullen betrekken.
Is een Stelling van Amsterdam van 140 km lang in een zo dichtbevolkt en druk deel van Nederland wel te beschermen?	Dat wordt ook gepoogd uit te leggen in de SOC: dat we in Nederland continu alle belangen moeten afwegen, ook in werelderfgoedgebieden.
Klopt het dat ICOMOS ook niks kan laten horen?	Nee, indien bij dit soort vragen volgt altijd reactie. Wat wel het geval is, is dat bij reguliere voortgangsrapportages niet altijd een reactie komt. Daar is dan vaak ook geen reden toe.
Wat is de precieze status van het ICOMOS-advies?	Dat kan gezien worden als "zeer zwaarwegend",

	we hebben ons als Staat der Nederlanden namelijk gecommitteerd aan het beschermen van dit werelderfgoed.
Klopt het dat er sinds 1996, toen de Stelling van Amsterdam werelderfgoed werd, al veel 'afgeknabbeld' is?	Veel ontwikkelingen waren in 1996 al gepland (planologisch), maar zijn pas na die tijd gebouwd. Dit staat niet altijd even duidelijk in het Unesco-dossier.
Wanneer en hoe horen we van het besluit dat in december genomen wordt?	Er komt na het bestuurlijk overleg een persbericht

Jan Bosman sluit de avond af. Door de aanwezigen wordt bedankt voor de heldere presentatie.