

Sfeerverslag

Participatiebijeenkomst 19 september 2024

Vrije kruising ten oosten van Eindhoven Centraal (gebied B)

Inwoners brengen stem uit over een vrije spoorkruising

Op donderdag 19 september 2024 vond de derde participatiebijeenkomst plaats over een vrije spoorkruising ten oosten van Eindhoven Centraal, onderdeel van de MIRT-verkenning [OV-knoop Eindhoven](#). Zo'n 130 inwoners vonden hun weg naar de Ilse Wouters Academy aan de Daalakkersweg. We presenteerden de vier mogelijke oplossingen in 3D-beelden. Daarnaast toonden we hoe de verschillende oplossingen scores op thema's die bij de vorige participatieavonden door de omgeving belangrijk werden gevonden. Aan de omgeving werd de prangende vraag gesteld: welke oplossing voor een vrije spoorkruising heeft jouw voorkeur, en waarom?

Inwoners konden zich aanmelden voor een tijdslotronde in de middag of avond. Iedere ronde startte met een presentatie. Na de presentatie konden de bezoekers op eigen tempo langs de informatiepanelen lopen en hun voorkeursstemmen uitbrengen op de overgebleven oplossingen en hun belangrijkste beoordelingscriteria. In dit verslag geven we een terugblik op de avond en een samenvatting van de inbreng uit de omgeving.

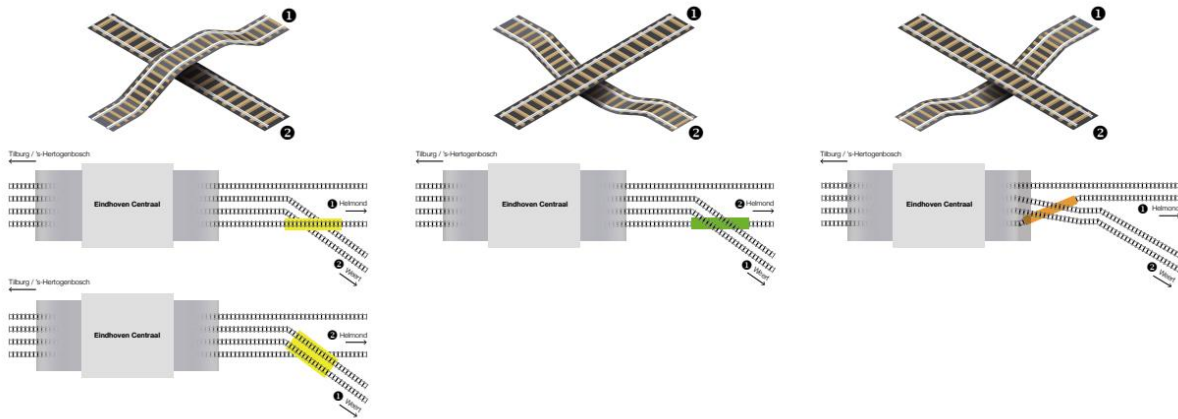
Presentatie

Tijdens de presentatie gaven we via een [filmpje](#) antwoord op de veelgestelde bewonersvraag: "Waarom moeten de treinen kruisen in Tongelre en niet bijvoorbeeld aan de westzijde van Eindhoven Centraal?" De visuele uitleg maakte het antwoord op de vraag duidelijker.

Daarna zoomden we in op het proces. Van alle mogelijke oplossingsrichtingen zijn nog vier manieren om het probleem van de spoorkruising in Tongelre op te lossen over, zie afbeelding 2. Deze vier overgebleven oplossingen toonden we in [3D-beelden](#), zoals ze eruit kunnen gaan zien in de omgeving.



Afbeelding 1: de presentatie bij start van iedere ronde



Fly-over bij Tongelre

Het ene spoor gaat met een brug over het bestaande spoor heen. Twee mogelijke oplossingen zijn: het spoor Eindhoven – Weert wordt verhoogd, of het spoor Eindhoven – Helmond.

Dive-under bij Tongelre

Het ene spoor gaat met een tunnel onder het bestaande spoor door. Een mogelijke oplossing is: het spoor Eindhoven – Helmond wordt verlaagd.

Dive-under op het oostelijk emplacement

Het ene spoor gaat met een tunnel onder het bestaande spoor door. Een mogelijke oplossing is: het spoor Eindhoven – Helmond wordt verlaagd op het oostelijk emplacement.

Afbeelding 2: vier oplossingsrichtingen in versimpelde afbeeldingen

We lieten vervolgens in een tabel zien hoe deze oplossingen scoren op verschillende thema's uit het beoordelingskader. Deze thema's kwamen vaak naar voren als zorgen of kansen tijdens eerdere bewonersbijeenkomsten. Specialisten hebben de vier oplossingen vergeleken op deze thema's en ze een score gegeven. Zie hiervoor afbeelding 3. Lees meer onder het kopje 'Beoordelingscriteria' op pagina 4 van dit sfeerverslag.

OV-knoop Eindhoven Beoordelingskader

We hebben de oplossingen vergeleken op verschillende punten. In de tabel lees je de belangrijkste beoordelingscriteria en hoe iedere oplossing daarop scoort. We laten niet alle beoordelingscriteria zien in de tabel, maar wel de criteria die in vorige participatiebijeenkomsten voor de omgeving belangrijk zijn gebleken.

Legenda:

0	geen / heel weinig
X	iets meer
XX	meer
XXX	behoorlijk meer
XXXX	aanzienlijk meer

Scores beoordelingscriteria	Fly-over naar Helmond	Fly-over van en naar Weert	Dive-under op het oostelijk emplacement	Dive-under naar Helmond
Draagt bij aan de projectdoelen				
- Capaciteitsverhoging	XXX	XX	X	XXXX
- Robuustheid	XXXX	XXXX	XX	XXXX
- Toekomstvastheid	XXX	XX	XX	XXXX
- Kansen voor duurzaamheid: materiaal(her)gebruik en verharding	XXX	XX	X	X
Technische complexiteit om te bouwen	XX	XXX	XXX	XXX
Kosten	XX	XX	XXXX	XXXX
Impact op de stedelijke omgeving				
- Verstoorde beeld voor de omgeving	XX	XXXX	0	0
- Benodigde grond van anderen voor de eindsituatie	X	X	0	X
Natuur en landschap				
- Groene gebieden nodig in bouwfase*	X	X	0	XX
Afname geluid*	0	0	X	X
Toename trillingen*	0	XXX	0	X
Gezondheid				
- Afname luchtkwaliteit	0	0	X	X
Veiligheid				
- Groter risico bij vervoer met gevaarlijke stoffen*	0	0	0	0
- Afname veiligheid van de overwegen in Tongelre*	X	X	X	X
- Mindere bereikbaarheid van de wijk tussen de sporen*	X	0	X	X
Uitvoeringshinder				
- Benodigde gronden van anderen tijdens de bouwfase	X	XX	0	XX
Hinder tijdens de bouwfase voor:				
- Omwonenden	X	XX	0	XX
- Treinreizigers	X	XX	X	X
- Weggebruikers Insulindelaan	X	X	0	XXX

*Eventuele maatregelen worden in de PlanningsStudiefase besproken en bepaald a.d.v.v. dan geldende voorschriften, wet- of regelgeving.

Afbeelding 3: beoordelingskader

Tijdens de presentatie konden bezoekers (persoonlijke) vragen stellen. Er werden vooral vragen gesteld over het aanzicht ("Hoe hoog wordt zo'n fly-over?" en "Tot waar komt een fly-over/dive-under?"), de overlast (zowel tijdens de bouw als de leefbaarheid in de buurt als er in de toekomst meer treinen rijden) en over de participatie ("Worden onze stemmen wel gehoord?" en "Hoe tellen onze stemmen mee").

Vier oplossingen voor een vrije spoorkruising

Na de presentatie vervolgden bezoekers hun weg naar de foyer. Daar waren opnieuw de vier oplossingen te zien op [informatiepanelen](#), dit keer met een visualisatie van de oplossingen op een luchtfoto. Per oplossing waren ook de belangrijkste kenmerken (plus- en minpunten) op een rijtje gezet. Er waren genoeg specialisten aanwezig zodat iedereen zijn/haar vragen kon stellen en extra uitleg kon krijgen.

Met de kennis over de verschillende oplossingen op zak, konden bezoekers een stem uitbrengen op hun voorkeursoplossing. We vroegen hen om hun keuze op papier toe te lichten.



Afbeelding 4: bezoekers bij de informatiepanelen



Afbeelding 5: bezoekers stemmen op hun voorkeursoplossing

De bezoekers vonden het fijn om te stemmen en zo hun mening te laten horen. Toch vonden sommigen het moeilijk om een keuze te maken en was het voor hen niet helemaal duidelijk wat er met de stemmen zou gebeuren.

Hieronder zie je de uitslag van de stemmen per oplossing. Let op: de oplossing met de meeste stemmen wordt niet automatisch uitgevoerd. We nemen de resultaten mee in een rapport voor de bestuurders onder het kopje 'Draagvlak'. In het rapport voegen we ook een verdere analyse toe, zoals de voorkeur per postcodegebied en de redenen waarom mensen voor een bepaalde oplossing kozen. Zo hebben bestuurders zowel de cijfers als de uitleg, waarmee ze de meest kansrijke oplossingen kunnen kiezen (één of meer). Meer informatie hierover vind je onder het kopje 'Wat gebeurt er met de inbreng' op pagina 5.

- 1. Fly-over naar Helmond: 13 stemmen (10,2%)**
Bewoners kozen voor deze oplossing omdat het ontwerp goedkoper is, minder overlast veroorzaakt tijdens de uitvoering en haalbaar is.
- 2. Fly-over van en naar Weert: 1 stem (0,8%)**
De bewoner die voor deze oplossing koos, vond het het veiligste ontwerp en zag dat het minder impact heeft op het treinverkeer.
- 3. Dive-nder naar Helmond: 36 stemmen (28,3%)**
Bewoners kozen deze optie omdat het na de bouw weinig effect lijkt te hebben op het groen en aanzienlijk minder impact heeft op de stedelijke omgeving van de woonwijk.
- 4. Dive-nder op het oostelijk emplacement: 69 stemmen (54,3%)**
Bewoners kozen deze oplossing omdat het weinig impact heeft op de leefomgeving en het uitzicht in Tongelre en de geluidsoverlast beperkt.
- 5. Geen voorkeur: 8 stemmen (6,3%)**
Mensen zonder voorkeur vonden het moeilijk om de ontwerpen te vergelijken omdat ze nog niet in detail waren uitgewerkt, of omdat ze zich niet betrokken genoeg voelden bij het project.

Beoordelingscriteria

Ook de scores van de verschillende oplossingen op thema's (een deel van het de beoordelingscriteria) was op een groot paneel te vinden in de foyer. Bezoekers konden hun vragen stellen aan onder andere specialisten op het gebied van geluid, trillingen, vervoer van gevaarlijke stoffen en vastgoed. Dit maakte deze - behoorlijk ingewikkelde - thema's wat begrijpelijker. Er werden veel korte gesprekken gevoerd tussen experts en bezoekers. Met de verkregen informatie konden bezoekers drie stemmen uitbrengen op de thema's die zij het meest belangrijk vinden:

- Impact op de stedelijke omgeving: 85 stemmen (22,4%)
- Veiligheid: 69 stemmen (18,2%)
- Geluid: 52 stemmen (13,7%)
- Natuur en landschap: 50 stemmen (13,2%)
- Trillingen: 44 stemmen (11,6%)
- Gezondheid: 25 stemmen (6,6%)
- Uitvoeringshinder: 21 stemmen (5,5%)
- Draagt bij aan projectdoel: 18 stemmen (4,7%)
- Kosten: 12 stemmen (3,2%)
- Technische complexiteit: 2 stemmen (0,5%)
- Geen voorkeur: 2 stemmen (0,5%)



Afbeelding 6: gesprekken over de scores van de oplossingen op verschillende thema's

Meest genoemde kansen, zorgen en ideeën

Tijdens de avond waren er verschillende mogelijkheden om advies te geven, kansen of ideeën aan te dragen en/of zorgen te uiten. Onder andere door één-op-één gesprekken met inhoudelijke specialisten en het invullen van vragen- en opmerkingenkaartjes in de foyer. Alle reacties hebben we verzameld. Hieronder staan de meest genoemde kansen, zorgen en ideeën op hoofdlijn:

- Minder gelijkvloerse spoorwegovergangen. Liever een ongelijkvloerse kruising tussen de weg en het spoor zodat de wijk beter bereikbaar blijft zonder dat ze steeds moeten wachten op de treinen.
- Geluidsoverlast mag niet verder toenemen.
- Behoud van het Wasven en voldoende groen in Tongelre.
- Uitzicht en horizonvervuiling worden niet op prijs gesteld.
- Veel zorgen over het vervoer van gevaarlijke stoffen op het spoor, en intensivering van treinen op het spoor.
- Emotie over dat twee van de vier oplossingen in de lucht zijn die boven de huidige ligging van het spoor uitkomen. De impact op bewoners en woningwaarde daarvan is enorm.

Wat gebeurt er met de inbreng?

Tijdens de bijeenkomst gaven sommige bezoekers aan twijfel te hebben over de rol en invloed van de participatie, en of ProRail en bestuurders wel echt open staan voor de ideeën en zorgen van de bezoekers. We gebruiken alle verzamelde kansen, zorgen en ideeën om de plannen te verbeteren. Alle bijdragen worden besproken om te bepalen wat we ermee kunnen doen en hoe we hiermee verdergaan in dit proces. Dit wordt vastgelegd in een participatierapport.

De stem van de omgeving (onder andere het aantal muntjes per oplossing en de daar bijbehorende toelichting) wordt meegenomen in de Notitie Kansrijke Oplossingen voor de bestuurders. Op basis daarvan beslissen zij welke oplossing(en) kansrijk zijn en doorgaan naar de volgende fase van deze verkenning. De inbreng van

bewoners wordt ook meegewogen. We verwachten dat rond het einde van 2024 de bestuurders zullen beslissen hoe de vervolfase ingevuld zal worden. Begin 2025 zullen we de bewoners hierover informeren.

Meer informatie over de MIRT-verkenning van de OV-knoop Eindhoven, vrije kruising Tongelre vind je op www.ovknoopeindhoven.nl.